



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
24 мая 2017 года

Дело №А41-16086/17

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2017 года
Полный текст решения изготовлен 24 мая 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи И.В.Гейц при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Соколовой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (ООО «Элитстрой») к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» об оспаривании ненормативного правового акта при участии в заседании: явка сторон отражена в протоколе судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО «Элитстрой» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – заинтересованное лицо, административный орган) с требованиями о признании незаконным решения Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 27.01.2017г. об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Московской области о нахождении в управлении ООО «Элитстрой» многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 19 и обязанности внести в реестр лицензий Московской области сведения о нахождении в управлении ООО «Элитстрой» многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 19.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласен, считает их необоснованными и просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства:

ООО «Элитстрой» осуществляет управление многоквартирными домами на основании лицензии на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами от 02.04.2015г. № 077000174.

В период с 01.08.2016г. по 14.08.2016г. собственниками жилых помещений вышеуказанного многоквартирного дома, было проведено собрание собственников и принято решение о заключении договора управления с ООО «Элитстрой», что подтверждается протоколом от 24.08.2016г. № 1.

В связи с заключением договора управления многоквартирным домом, ООО «Элитстрой» направило в Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» заявление о внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

Главным управлением Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» был рассмотрен вопрос о внесении изменений в реестр лицензий и по результатам рассмотрения было принято решение об отказе во внесении изменений, поскольку при проверке представленных Обществом документов было установлено несоответствие представленных документов требованиям, изложенным в пп. «г» п. 5 Приказа № 938/пр, что подтверждается письмом от 27.01.2017г. № 08ВХ/04-402.

Поскольку Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» отказало во внесении изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, оценив представленные доказательства, исследовав материалы дела в полном объеме, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Право граждан, организаций и иных лиц на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закреплено частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц определен статьей 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из части 2 которой, производство по делам данной категории возбуждается на основании заявления заинтересованного лица, обратившегося в арбитражный суд с требованием о признании незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов и лиц.

Частью 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 3 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявления о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом не отнесено к компетенции других судов.

Таким образом, названной нормой предусмотрено оспаривание не только ненормативных правовых актов, но и любых иных решений публичных органов, а также их действий (бездействия) не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту и нарушающих их права заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания оспариваемых ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) незаконными, необходимо наличие одновременно двух условий: оспариваемые действия должны не соответствовать закону или иному нормативному правовому акту и нарушать права и законные интересы граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) деятельность по управлению многоквартирными домами (МКД) осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 195 ЖК РФ сведения о лицензировании деятельности по управлению МКД, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий.

Частью 1 статьи 198 ЖК РФ определено, что сведения о МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

В случае изменения перечня МКД, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления МКД лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 ЖК РФ).

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 198 ЖК РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации утверждены Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр.

Согласно п. 2 Порядка изменения в реестр вносятся органом государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации (далее - орган государственного жилищного надзора) на основании представленного лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата) заявления о внесении изменений в реестр, содержащего следующие сведения:

- а) адрес многоквартирного дома;
- б) основания заключения и (или) расторжения договора управления многоквартирным домом;
- в) копию договора управления многоквартирным домом;
- г) данные о лицензиате (наименование, идентификационный номер налогоплательщика, номер лицензии на право осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее - лицензия)).

В соответствии с п. 3 Порядка к заявлению о внесении изменений в реестр прилагаются следующие документы:

а) копия протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления многоквартирным домом управляющей организацией и заключении договора управления с лицензиатом либо об изменении способа управления многоквартирным домом или расторжении договора управления с лицензиатом в случае проведения такого собрания;

б) копия протокола конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в соответствии с которым лицензиат определен победителем конкурса, в случае проведения указанного конкурса;

в) копия договора управления, заключенного лицензиатом с собственниками помещений в многоквартирном доме, а в случае выбора лицензиата управляющей организацией по результатам проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом - копия договора управления, подписанного заявителем;

г) копия акта приема-передачи технической документации и иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом, лицу, принявшему на себя обязательства по управлению многоквартирным домом, в случае, если лицензиат подает заявление об исключении многоквартирного дома из реестра;

д) документ, подтверждающий полномочия представителя лицензиата (в случае, если от имени лицензиата обращается его уполномоченный представитель), оформленный в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации;

е) опись представляемых документов с указанием наименования и реквизитов каждого документа и количества листов, подписанная лицензиатом (уполномоченным представителем лицензиата).

Рассмотрение заявления и документов, указанных в пункте 3 настоящего Порядка, и принятие одного из решений, указанных в пункте 7 настоящего Порядка, осуществляется органом государственного жилищного надзора в течение десяти рабочих дней с даты поступления заявления (п. 4 Порядка).

Согласно п. 5 Порядка, в ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения следующих условий:

а) соответствия заявления и документов положениям пунктов 2 и 3 настоящего Порядка;

б) достоверности сведений, содержащихся в заявлении;

в) отсутствия противоречий сведений, представленных лицензиатом, уже содержащимся в реестре на момент рассмотрения заявления сведениям;

г) отсутствия судебных споров по вопросу определения лица, правомочного осуществлять управление многоквартирным домом, сведения о котором указаны в заявлении.

д) выполнение лицензиатом требования о размещении информации, указанной в заявлении, на официальном сайте для раскрытия информации в соответствии с частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации

В соответствии с п. 7 Порядка, по результатам рассмотрения заявления и документов орган государственного жилищного надзора принимает одно из следующих решений:

- а) о внесении изменений в реестр;
- б) об отказе во внесении изменений в реестр и возврате заявления;
- в) о приостановлении рассмотрения заявления.

В соответствии с п. 9 Порядка, основаниями для отказа во внесении изменений в реестр и возврате заявления являются:

а) несоответствие заявления и документов требованиям, установленным пунктами 2 и 3, подпунктами "г" и "д" пункта 5 настоящего Порядка;

б) отсутствие оснований для внесения изменений в реестр, выявленное органом государственного жилищного надзора по результатам проверки, проведенной в соответствии с пунктом 15 настоящего Порядка.

Как указывалось ранее, административным органом Обществу отказано во внесении изменений в реестр лицензий, поскольку при проверке представленных Обществом документов было установлено несоответствие сведений, содержащихся в представленных документах, требованиям пп. «г» п. 5 Приказа № 938/пр, что подтверждается письмом от 27.01.2017г. № 08ВХ/04-402.

При этом доказательств того, что протокол общего собрания собственников жилых помещений от 24.08.2016г. № 1 оспорен в судебном порядке либо признан судом недействительным, административным органом суду не представлено.

Довод заинтересованного лица о том, что в Одинцовском городском суде находится дело об оспаривании решения собственников, оформленное протоколом общего собрания от 24.08.2016г. № 1, судом отклоняется, поскольку суду доказательств наличия данного спора в суде общей юрисдикции не представлено и в оспариваемом решении административного органа ссылок на наличие такого спора в суде, как на основание для отказа, не содержится.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что предметом судебных споров (№ А41-82357/2016 и № А41-82355/16), на которые административный орган ссылается как на основание для отказа во внесении изменений в реестр лицензий, не является вопрос определения лица, правомочного осуществлять управление спорным многоквартирным домом.

Таким образом, доказательств наличия оснований, указанных в пп. «г» п. 5 Порядка, административным органом суду не представлено.

В ч. 4 ст. 200 АПК РФ указано, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Из смысла указанных норм следует, что для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие данного акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом судом учитывает разъяснения, содержащиеся в пункте 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в котором применительно к оспариванию ненормативного правового акта указано, что отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Таким образом, исходя из смысла приведенных разъяснений, а также положений части 5 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что оценка законности и обоснованности оспариваемого ненормативного правового акта, действий (бездействия) государственного органа производится судом на момент его вынесения (совершения).

Следовательно, оспариваемый отказ нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку создает препятствия для осуществления им предпринимательской деятельности.

С учетом правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 14.12.2000 № 244-О, от 07.02.2002 № 16-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.06.2001 № 139-О, Постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П деятельность органов государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Согласно правилам доказывания, установленным ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания законности совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, заинтересованным лицом в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что оспариваемый отказ соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы Общества в сфере экономической деятельности.

На основании изложенного, требование заявителя признании незаконным и отмене отказа Главного управления Московской области «Государственная жилищная

инспекция Московской области» о внесении изменений в реестр лицензий Московской области от 27.01.2017г. № 08ВХ/04-402.

Также заявитель просит обязать Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» включить в перечень многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет Общество, сведения о многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 19.

Как указывалось ранее, заявитель во исполнение ч. 2 ст. 198 ЖК РФ направил в адрес Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» заявление по вопросу включения в реестр сведений о спорном многоквартирном доме.

Вместе с тем, письмом от 27.01.2017г. № 08ВХ/04-402 административным органом отказано Обществу во внесении изменений в реестр лицензий.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В резолютивной части решения должно содержаться указание на обязанность соответствующих органов, совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (пункт 3 части 5 статьи 201 АПК РФ).

При этом рассматривая вопрос о способе восстановления нарушенного права Общества в порядке ст. 201 АПК РФ, суд не может применить способ предложенный, поскольку судом исследовались лишь те основания, которые указаны в оспариваемом решении заинтересованного лица.

Кроме того, в соответствии с нормами статьи 4, а также главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает дела о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, нарушающих права и законные интересы заинтересованных лиц.

При этом суд не может в данном случае подменять собой административный орган и обязывать Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» внести изменения в реестр лицензий, поскольку проверка представленных документов осуществляется в рамках административной процедуры, предусмотренной Приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр «Об утверждении Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации», соответственно, указание в судебном акте на такое действие, как обязанность внести вышеуказанные изменения, в данном случае повлечет противоречие конституционному принципу разделения полномочий исполнительной и судебной власти.

На основании изложенного, суд считает возможным восстановить права заявителя путем обязания Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» рассмотреть вопрос о внесении изменений в реестр лицензии сведений о нахождении в управлении ООО «Элитстрой» многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 19, с учетом выводов суда по настоящему делу и принять соответствующее решение по данному вопросу.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Заявителем была уплачена государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

Если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч. 1 ст. 110 АПК РФ).

Соответствующая правовая позиция содержится в п. 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.03.2007 г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.05.2010 г. № 139).

Таким образом, с заинтересованного лица в пользу заявителя подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 104, 110, 112, 167 – 170, 176, 200, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать незаконным и отменить отказ Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» о внесении изменений в реестр лицензий Московской области от 27.01.2017г. № 08ВХ/04-402.

2. Обязать Главное управление «Государственная жилищная инспекция Московской области» рассмотреть вопрос о внесении изменений в реестр лицензий Московской области на основании обращения ООО «Элитстрой» от 29.12.2016г.

3. Взыскать с Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в пользу ООО «Элитстрой» государственную пошлину в размере 3 000 руб.

4. Выдать исполнительный лист в порядке ст. 319 АПК РФ.

5. В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

И.В.Гейц